

Modern valóság: *„Jó tett helyébe jót ne várj!”*  
**A (legjobb) barát  
mint úruló, besúgó  
vagy: mindkettő...**

(folytatás az első oldalról)

**A BARÁTOK, MINT LEG-  
FŐBB BESÚGÓINK**

**A SORT BEKE ISTVÁNEK ÜGYÉVEL KEZDEM, MAJD A JELENLEGI SEPSISZENTGYÖR-  
GYI UNITÁRIUS PAPPAL FOLYTATOM – AN-  
NÁL IS INKÁBB, MERT EZ UTÓBBI ANYAG OLY  
GAZDAG, HOGY EBBŐL „feuilleton” lesz a Székely  
Időben** – a hívek és a vele kapcsolatban lévő hozzám  
hasonló balekok okulására.

Baleknek azért is nevezem magam, mert engem  
1977 és 2002 között abszolót teljes sikerrel tévesztett  
meg, és elhitette velem, hogy a legjobb barátom...

Am. ahogy az lenni szokot: bajban ismerszik meg a  
barát. Velem is így esett: 1999 nyarán és 2002-ben ak-  
kor hagyott cserben (mi több: határozottan vmegtagad-  
ta a segítséget), amikor a legnagyobb bajban voltam...

**Árulás: saját társuk  
hallgatta le Beke Istvánt  
és Szócs Zoltánt  
az ominózus találkozózn**

Nem a hírszerzés hallgatta le a kézdivásárhelyi  
64 vármegyéseket az ominózus 2015. októberi talál-  
kozózn. A szervezet egyik tagja vette fel a beszélge-  
tést, és juttatta el a hatóságokhoz. ő védett tanúként  
jelent meg a Bukaresti Táblabíróságon zajló per-  
ben, ahol rajta kívül egyetlen ember vallott Beke  
István Attila és Szócs Zoltán ellen: **Bandi Szabolcs.**



Tóth Bálint (HVIM-szóvivő) és Beke István

Beke István és Szócs Zoltán ellen 2016. május 18-  
án emelt vádat a DIICOT. A nyilvános tárgyalási sza-  
kasz szeptember 13-án kezdődött, október 7-én hall-  
gatták ki az első tanút.

Az október hetedikén elsőként kihallgatott egykori  
HVIM-tag saját vallomása szerint Beke és Szócs barát-  
ja volt 2015 decemberéig. Előtte hét éven át volt tagja  
a HVIM-nek, ebből négyben „egy szűkebb körhöz tar-  
tozott”. Egyike volt annak az öt személynek, akik részt  
vettek a Beke cégirodájában, a románok vádja szerint  
2015. október 10-én lezajlott „konspiratív találkozózn”,  
amelyen leszögezték – szintén a románok vádja szerint  
– a december elsejei „merénylet” részleteit.

Vallomásában Bandi segített az ügyészségnek, és  
nem segített a vádlottaknak. Egy adott ponton megem-  
lítette, hogy a beszélgetés fordításában nem jelenik  
meg, hogy a résztvevők sokszor felnevettek, de amikor  
a bíró ennek a jelentőségéről kérdezte, visszakozott.  
Később Szócs Zoltán ügyvédje is rákérdezett: előfor-  
dult-e, hogy viccből mondtak bizonyos dolgokat csak  
azért, mert tudták, hogy az üléseiket a titkosszolgálat  
megfigyeli? Bandi Szabolcs határozott válasza: nem.



Bandi Szabolcs

Bandi megerősítette a vád másik stratégiai állítását,  
amely a találkozó és az ott megbeszéltek komolyságát  
hivatott alátámasztani. Azt állítja, hogy a jelenlők-  
nél nem volt mobiltelefon, a készülékeket minden ta-  
lálkozó előtt az autóban hagyták, vagy összegyűjtve  
egy másik helyiségben.

Nem tudta felsorolni, kik vettek részt az október  
10-i beszélgetésen, viszont megerősítette: ő rögzítette  
a beszélgetést. Az ügyész kérdésére elmondta, hogy mi  
volt a „petárdaszerkezet” célja: „a szerkezet Kézdivá-  
sárhelyen, a románok ünnepén kellett volna működés-  
be lépjen”. A tolmács elakadt, és zavarában visszaker-  
dezett: fel kellett volna robbantani? „Működésbe kel-  
lett volna hozni” – hangzott a válasz.

Bandi Szabolcs erősítette meg, ami az oláh ügyész-  
ség szerint a HVIM elsődleges motivációja: Nagy-Ma-  
gyarország visszaállítása. A vád szempontjából ez  
azért különösen fontos, mert a terrorizmus elhárításá-  
ról szóló 2004/535. törvény szerint egy bűncselek-  
ményt a politikai motiváció tesz terrorcselekménnyé; e  
nélkül holmi petárdák felrobbantása kihágásnak, eset-  
leg rongálásnak minősülne, és fel sem merülne a kö-  
zösség elleni merénylet.

(Itthon.ma - Átlátszó nyomán)

**Így lesz a majd meglátjuk-  
ból megcsináljuk,  
a Tankcsapdából pedig  
Dancs Annamari**

A bukaresti táblabíróságon majdnem egyórás ké-  
sével kezdődött pénteken a Beke István Attila és  
Szócs Zoltán elleni kirakatper hetedik tárgyalása. A  
tárgyalásról Beke Csilla, Beke István Attila felesége  
számolt be a Háromszéknek.

Elmondta: tanúként kihallgatták Szócs Csongort,  
Mihály Mártát és Tóth Hannát, akik vallomásukkal  
megkérdőjelezték a vád és a védett tanú által bizony-  
gatott beszélgetés időpontját – 2015. október 10-ét –,  
alátámasztva az ügyvédek régebbi fellebbezését. Az  
ügyész Szócs Csongortól azt kérdezte, „akkor mikor  
volt a beszélgetés?”, aki azt válaszolta, hogy ezt kér-  
dezze meg a Szervezett Bűnözés és Terrorizmus Elle-  
ni Igazgatóság ügyészeitől, ők vádolják a két kézdivá-  
sárhelyit olyan képtelenséggel, amelyet normális ember  
saját szülővárosában soha nem követne el. Mihály  
Márta és Tóth Hanna igazolták Szócs Zoltán október  
10-i távollétét.

A tárgyalás csúcspontját a mintegy húszperces  
hanganyag meghallgatása jelentette. A hivatalból ki-  
rendelt fordítónő közölte, képtelenség lefordítani, mert  
öt százalékat ha megértette, annyira rossz minőségű a  
felvétel. Azt is megjegyezte, minden tisztelete annak,  
aki a hivatalos fordítást elvégezte, de ő képtelen bármit  
megállapítani az anyag helyes vagy helytelen fordítá-  
sáról, szöveghűségről, esetleges kivágásokról, a be-  
szélgetésen részt vevő személyek hang szerinti azono-  
sításáról (ami nyilatkozata szerint Bandi Szabolcsnak

„sikerült” a kihallgatása idején). Kérte a hanganyag  
eredeti átírását magyar nyelvre, amit a bíróság nem tu-  
dott rendelkezésére bocsátani, szerinte érdekes, hogy  
ezt az előbb említett tanú saját vallomása szerint neki  
lefordították. A hanganyag egy minősíthetetlen hang-  
zavar, amit technikai okok miatt két nekifutásból sike-  
rült lejátszaniuk, de pletyka nem lesz belőle – mondta.



Bandi Szabolcs januári Facebook-posztja

Beke Csilla továbbá azt is közölte, az ügyvéd kér-  
dését, hogy a fordító (aki hónapok óta fordít az ügy-  
ben) tudná-e azonosítani a vádlottakat a hanganyag  
alapján, a bíró elutasította. A hanganyagrésztlet kezde-  
tén kivehető Beke István Attila visszatérése a beszél-  
getés helyszínére, amit B. Sz. kérdése erősít meg:  
„Már kész is van?”, majd telefonok csengése, párhuzam-  
os beszélgetések, nevetések, szófoszlányokban,  
hogy valaki talált egy doboz petárdát, a tanácsgyűlés-  
ről, Tankcsapda-koncertről (a hivatalos fordításban  
Dancs Annamari), koncertjegyekről, „fóliában (virág-  
házban) használt termosztátról”, kutyatáprendelésről,  
az emag.ro honlapjának meghibásodásáról, füsttről, Új  
Jobboldal- (Noua Dreapta) felvonulásról, gyűjtőzi-  
nóról, zászlókról esik szó. A hanganyag fülhallgató-  
val történő többszöri meghallgatása esetén sem érthe-  
tő, mert többszörösen vágott, és ez értelmetlen része-  
ket eredményez. Beke Csilla hangsúlyozza, a beszél-  
getés nem október 10-én történt (ezt csak a védett tanú  
és Bandi Szabolcs állítja), ezzel szemben a vádiratban  
az szerepel, hogy „titkos beszélgetés volt, ahol telefo-  
nok nem lehettek és nem is voltak”, ennek ellenére a  
hanganyagban több mint ötször szólalnak meg telefo-  
nok, és hallatszik telefonbeszélgetés. Ezek a hivatalos  
fordításban vagy nem léteznek vagy érthetetlen szó-  
veggként vannak feltüntetve.

A hivatalos fordítás „tévedéseiről” is szó esett, pél-  
dálul a román központi médiában napokig azt terjesz-  
tették, hogy Beke István Attila felvállalta egy bomba  
elkészítését azzal a szóval, hogy „facem!” (megcsinál-  
juk), ám ő magyarul annyit mondott, hogy „majd meglát-  
juk” (és nem egy bomba elkészítésének a felvállalá-  
sára mondta), vagy egy másik példát is említettek, „azi  
e 10 octombrie” (ma október 10. van), miközben ma-  
gyarul az hangzott el, hogy „október 10-e a határidő”  
(valaminek a kifizetésére). Nem hallatszik sehol Szócs  
Zoltán felbujtása, sem Beke István Attila bombakészí-  
tési bevállalása. De nem hallatszik az sem, amit a vé-  
dett tanú „jelentett”, szerinte az is elhangzott, hogy a  
december elsejére tervezett improvizált szerkezet rob-  
bantását Esztelneken fogják megbeszélni, és Székely-  
föld autonómiáját csak erőszakkal lehet kiharcolni. A  
védett tanú félrevezette a hatóságokat, vagy a hatósá-  
gok akarták félrevezettetni magukat? – tette fel a kér-  
dést Beke Csilla.

Datki Zsuzsa, Datki Levente, Darvas Erzsébet,  
Szathmáry János, Soós László és Németh Loránd Csa-  
ba kihallgatására február 24-én, a következő tárgyalá-  
son kerül sor, és elméletileg akkor döntenek a függet-  
len szakértői tűzszerzési vizsgálatról és a megfelleb-  
bezett hanganyagról is.

(Háromszék)

(A címlapi téma folytatása a 3-4-5. és 7. oldalon)

**SZÉKELY IDŐ – Az Eurázsiai Unióban szabadságát és önrendelkezését  
megteremtteni kívánó erdélyi magyarság lapja – “Ex Libris Díj – 2015”**

**Főszerkesztő:** Horváth Alpár. **Főszerkesztő helyettes:** Simon Ildikó. **Főmunkatársak:** Csiby Károly,  
Csiki Jácinta-Katalin, Dávid Júlia, Fodor Mária Ildikó, Gáspár Erika, Kolombán Sándor,  
Kozma Szilárd, Kozma Joó Violetta, Lőrincz Hajnal, Tóth László  
Tévénműsor-szerkesztő: Gothárd Melinda. Szállítási-felelős: Karácsony Ervin.  
A szerkesztőség postacíme: SZÉKELY IDŐ, 520085 Sf.Gheorghe, Str. Daliei nr. 2. bl. 44. sc. C. ap. 1.  
Tel./fax: 0267-318 895. Honlap: <http://www.e-ido.com/> E-mail: [szekelyido@gmail.com](mailto:szekelyido@gmail.com)  
Terjesztés: a Székely Idő terjesztőhálózata. Nyomda: T3 Nyomda – Sepsiszentgyörgy

**Szövetségeseink:**

Mindenki, aki a székely önrendelkezés, a székely rendtartó társadalom helyreállítá-  
sa és a pártokrácia (a pártrendszeren alapuló “demokráciának” csúfolt különböző pár-  
tok maffiaszervezeteinek) ellenében bármilyen módon “fegyvert fog” – legyen az írás,  
nyilvánosan elhangzó beszéd, demonstráció, vagy pusztán a pártválasztásoktól tartózkodó,  
tisztességes székely, vagy bármilyen nemzet tagja! Lapunk tárt kapukkal várja az  
igazak véleménynyilvánítóit a Valóságáról, a “harcosokat”, akik nem adják el egy tál len-  
cséért a becsületüket, tisztességüket, nemzeti önazonosságukat, néptünk többévezre-  
des hagyományait, értékeit!!!